VIII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji do Spraw Unii Europejskiej (nr 203)**

z dnia 9 maja 2018 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji do Spraw Unii Europejskiej (nr 203)

9 maja 2018 r.

Komisja do Spraw Unii Europejskiej, obradująca pod przewodnictwem poseł **Izabeli Kloc (PiS)**, przewodniczącej Komisji, rozpatrzyła:

I. w trybie art. 7 ust. 4 ustawy z dnia 8 października 2010 r. o współpracy Rady Ministrów z Sejmem i Senatem w sprawach związanych z członkostwem Rzeczypospolitej Polskiej w Unii Europejskiej Wniosek dotyczący rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie prawa właściwego dla skutków przelewu wierzytelności wobec osób trzecich (COM(2018) 96 wersja ostateczna) i odnoszący się do niego projekt stanowiska RP;

II. w trybie art. 7 ust. 4 ustawy z dnia 8 października 2010 r. o współpracy Rady Ministrów z Sejmem i Senatem w sprawach związanych z członkostwem Rzeczypospolitej Polskiej w Unii Europejskiej Wniosek dotyczący rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady ustanawiającego wieloletni plan gospodarowania stadami ryb w wodach zachodnich i wodach z nimi sąsiadujących oraz połowów eksploatujących te stada, zmieniającego rozporządzenie (UE) 2016/1139 ustanawiające wieloletni plan dla Morza Bałtyckiego oraz uchylającego rozporządzenia (WE) nr 811/2004, (WE) nr 2166/2005, (WE) nr 388/2006, (WE) nr 509/2007 i (WE) nr 1300/2008 (COM(2018) 149 wersja ostateczna) i odnoszący się do niego projekt stanowiska RP;

III. Sprawy bieżące.

W posiedzeniu udział wzięli: **Łukasz Piebiak** podsekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości wraz ze współpracownikami, **Anna Moskwa** podsekretarz stanu w Ministerstwie Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Adam Dudzic** – wicedyrektor Biura Spraw Międzynarodowych, **Agnieszka Maciejczak** i **Rafał Czarski** – z sekretariatu Komisji w BSM; **Tomasz Jaroszyński** i **Paweł Kościelny** – eksperci ds. legislacji z Biura Analiz Sejmowych, **Elżbieta Berkowska** – specjalista ds. systemu gospodarczego z BAS.

Przewodnicząca poseł Izabela Kloc (PiS):

Otwieram posiedzenie Komisji do Spraw Unii Europejskiej. Witam serdecznie wszystkich obecnych członków Komisji do Spraw Unii Europejskiej, państwa ministrów i towarzyszące im osoby. Czy są uwagi do porządku dziennego? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła porządek dzienny.

Przechodzimy do pkt I, czyli rozpatrzenia w trybie art. 7 ust. 4 ustawy z dnia 8 października 2010 r. o współpracy Rady Ministrów z Sejmem i Senatem w sprawach związanych z członkostwem Rzeczypospolitej Polskiej w Unii Europejskiej Wniosku dotyczącego rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie prawa właściwego dla skutków przelewu wierzytelności wobec osób trzecich (COM(2018) 96 wersja ostateczna) i odnoszącego się do niego projektu stanowiska RP. Rząd jest reprezentowany przez pana

ministra Łukasza Piebiaka, podsekretarza stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości. Bardzo proszę pana ministra o przedstawienie stanowiska.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Łukasz Piebiak:

Bardzo dziękuję, pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, zaproponowane we wniosku rozwiązania zmierzają do uzupełnienia jedynie europejskich przepisów kolizyjnych o kwestie pominięte w obowiązującym aktualnie rozporządzeniu PE i Rady 593/2008 w sprawie prawa właściwego dla zobowiązań umownych, tzw. rozporządzenie Rzym I. To rozporządzenie określa obecnie prawo właściwe dla stosunków między stronami umowy przelewu wierzytelności oraz nabywcą wierzytelności a dłużnikiem. Rozporządzenie niestety nie reguluje kwestii prawa właściwego, określającego skutki przelewu wierzytelności wobec osób trzecich, na przykład wierzycieli zbywcy lub wierzycieli nabywcy wierzytelności, ewentualnie innych nabywców tej samej wierzytelności, gdy wierzytelność jest przedmiotem większej liczby przelewów.

Projekt przedłożony przez Komisję Europejską ma w założeniu wypełnić wspomnianą lukę w europejskich przepisach kolizyjnych. Stanowisko rządu polskiego jest stanowiskiem pozytywnym. Co do zasady odnosimy się pozytywnie do inicjatywy zmierzającej do rozszerzenia zakresu europejskich norm kolizyjnych o te kwestie, o których wspominałem. Ujednolicenie przepisów w tym zakresie powinno przyczynić się do większej pewności prawa, ograniczenia ryzyka stanowiącego utrudnienie w transgranicznym obrocie wierzytelnościami.

Rząd polski wyraża gotowość prowadzenia prac nad projektem rozporządzenia w oparciu o zaproponowane założenie, że wiodącym łącznikiem normy kolizyjnej będzie miejsce zwykłego pobytu zbywcy wierzytelności., a ponadto, że przewidziane zostaną wyjątki od tej zasady oraz możliwość wyboru prawa w odniesieniu do niektórych kategorii wierzytelności będących przedmiotem przelewu.

W powyższym kontekście zaproponowany łącznik miejsca zwykłego pobytu zbywcy wierzytelności niewątpliwie cechuje duży stopień przewidywalności z perspektywy wszystkich uczestników obrotu, a co za tym idzie, sprzyja on ochronie interesów osób trzecich. Z drugiej strony zastosowanie innych, alternatywnych łączników, w szczególności łącznika prawa właściwego dla przenoszonej wierzytelności, na przykład w przypadku wierzytelności wynikających ze zdeponowania środków na rachunku bankowym lub wierzytelności z instrumentów finansowych, bądź też dopuszczalność uzgodnienia prawa właściwego przez strony może być niekiedy w większym stopniu uzasadnione naturą przenoszonej wierzytelności.

Dlatego też w ocenie rządu polskiego szczególnie pogłębionej analizy w toku prac będzie wymagała kwestia zakresu zastępstw od zaproponowanej zasady ogólnej. Rząd polski jest w pełni świadomy, że prace nad wnioskiem mogą napotkać na trudności, mając na uwadze zróżnicowanie rozwiązań prawa prywatnego międzynarodowego w poszczególnych państwach członkowskich.

Korzyści, jakie dla uczestników obrotu przyniosłoby ograniczenie ryzyka prawnego, jakie obecnie towarzyszy przelewom wierzytelności z elementem transgranicznym, niewątpliwie uzasadniają podjęcie prac nad wnioskiem Komisji. To w skrócie projekt stanowiska rządu polskiego. Opinia Biura Analiz Sejmowych Kancelarii Sejmu jest pozytywna. Wydaje się, że kwestia nie jest szczególnie kontrowersyjna. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Izabela Kloc (PiS):

Dziękuję bardzo. Sprawozdawcą do tego dokumentu jest pan poseł Adam Abramowicz. Bardzo proszę, panie pośle, o ustosunkowanie się do stanowiska rządu.

Poseł Adam Abramowicz (PiS):

Pani przewodnicząca, panie ministrze, Wysoka Komisjo, wspólny rynek europejski jest najważniejszym elementem wspólnego działania. Tak zakładali ojcowie założyciele najpierw EWG, a później UE. Dlatego wszystkie niespójności, które przeszkadzają i nie pozwalają na przepływ pracy, kapitału, powinny być już dawno usunięte. To jest jedna z drobniejszych spraw, którą Komisja Europejska próbuje rozwiązać, i oczywiście tak, takie jest stanowisko polskiego rządu, należy to zrobić jak najszybciej, aby rozwój gospodarczy nie ulegał żadnemu zaburzeniu i żeby była pewność przedsiębiorcy co do dokonywania transakcji, ale także i wierzytelności.

Dzisiaj w każdym państwie są inne przepisy i w tym zakresie tej pewności nie ma. Po wprowadzeniu tych przepisów pewność obrotu gospodarczego wzrośnie. Ale, tak jak mówiłem, te ważne rzeczy powinny być już dawno załatwione, ponieważ w strategii lizbońskiej w 2010 r. w dokumencie „Europa 2020” postanowiono, że do 2020 r. UE ma przegonić Japonię i USA, jeśli chodzi o rozwój gospodarczy. Być może rzeczywiście Komisja Europejska, jej przewodniczący pan Juncker, zamiast jeździć na akademie ku czci Marksa, powinien jeszcze bardziej skupić się na gospodarce. To jest jeden z prawidłowych elementów. Bardzo dziękuję.

Przewodnicząca poseł Izabela Kloc (PiS):

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Czy są pytania? Nie słyszę. W takim razie proponuję następującą konkluzję: Stwierdzam, że **Komisja rozpatrzyła w trybie art. 7 ust. 4 ustawy dokument o sygnaturze COM(2018) 96 wersja ostateczna. Komisja podzieliła stanowisko rządu.** Czy jest sprzeciw? Nie widzę. Wobec tego stwierdzam, że Komisja podzieliła stanowisko rządu. Na tym zamykam rozpatrywanie pkt I.

Przechodzimy do pkt II, czyli rozpatrzenia w trybie art. 7 ust. 4 ustawy z dnia 8 października 2010 r. o współpracy Rady Ministrów z Sejmem i Senatem w sprawach związanych z członkostwem Rzeczypospolitej Polskiej w Unii Europejskiej Wniosku dotyczącego rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady ustanawiającego wieloletni plan gospodarowania stadami ryb w wodach zachodnich i wodach z nimi sąsiadujących oraz połowów eksploatujących te stada, zmieniającego rozporządzenie (UE) 2016/1139 ustanawiające wieloletni plan dla Morza Bałtyckiego oraz uchylającego rozporządzenia (WE) nr 811/2004, (WE) nr 2166/2005, (WE) nr 388/2006, (WE) nr 509/2007 i (WE) nr 1300/2008 (COM(2018) 149 wersja ostateczna) i odnoszącego się do niego projektu stanowiska RP. Rząd jest reprezentowany przez panią minister Annę Moskwę, podsekretarz stanu w Ministerstwie Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej, o przedstawienie stanowiska rządu. bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej Anna Moskwa:

Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca, szanowni państwo, kilka zdań na temat dokumentu. W większości dotyczy on Atlantyku, jego zachodniej części, a więc nie dotyczy Polski ani obszarów połowowych, gdzie jesteśmy obecni. Jest tam jedna część, która dotyczy Bałtyku. Projekt rozporządzenia wprowadza korzystne dla nas rozwiązanie, a mianowicie pozwala na coroczne elastyczne ustalanie kwot połowowych według doradztwa naukowego, odblokowując tym samym to, czym byliśmy zablokowani, a mianowicie przywiązanie do wieloletnich planów zarządzania, gdzie musieliśmy do tych kwot się stosować. W związku z tym poparliśmy to rozporządzenie z racji uelastycznienia możliwości ustalania kwot. Oczywiście nie jest to rozporządzenie dotyczące ustalania już konkretnych kwot dla dorsza, śledzia, szprota, bo, jak pamiętamy, zawsze się to odbywa jesienią. Jest to tylko rozporządzenie dotyczące ogólnych zasad ustalania. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Izabela Kloc (PiS):

Dziękuję bardzo. Poproszę sprawozdawcę, pana Kazimierza Gołojucha, o ustosunkowanie się do stanowiska rządu.

Poseł Kazimierz Gołojuch (PiS):

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, pozwólcie, że ja się skoncentruje tylko na tym, co dotyczy państw Morza Bałtyckiego. Jak już tutaj zostało powiedziane, celem wniosku jest ustanowienie wieloletniego planu połowów dorsza, śledzia i szprota w Morzu Bałtyckim. Zamiast pięciu planów obecnie istniejących będzie jeden wieloletni. Należy zaznaczyć, że wnoszone zmiany będą miały wpływ na poziom przyznawanych corocznie uprawnień do połowów nadbrzeżnych państw członkowskich regionu Morza Bałtyckiego. Tutaj pojawiła się pewna wątpliwość, że mogą wystąpić wahania w przyznawanych uprawnieniach połowowych poszczególnym państwom. Mam wątpliwości i pytania, które chciałbym skierować do ministerstwa, mianowicie, kto z ramienia Polski będzie uczestniczył przy projektowaniu tego wieloletniego planu. Drugie pytanie, jaki wpływ będzie miał omawiany dokument dla naszych rybaków, dla naszego rybołówstwa i jakie może wywołać skutki społeczno-gospodarcze.

Dlaczego pytam, kto będzie uczestniczył w projektowaniu wieloletniego planu? Otóż, na Komisji do Spraw Unii Europejskiej wielokrotnie zajmowaliśmy się tematyką połowów, tematyką kondycji stad dorsza, śledzia, szprota w Morzu Bałtyckim i opinie, nawet te wyrażane przez naszych naukowców były różne, i również odmienne nieraz było stanowisko poszczególnych państw. Chciałbym mieć pewność, że ten wieloletni plan, jeżeli zostanie ustanowiony, to będzie oparty na prawdziwych badaniach i nie spowoduje uszczerbku w dochodach naszych polskich rybaków. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Izabela Kloc (PiS):

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Czy są pytania? Bardzo proszę panią minister o odniesienie się.

Podsekretarz stanu w MGMiŻŚ Anna Moskwa:

Dziękuję bardzo za ten głos. Gwoli doprecyzowania, w tym dokumencie nie mówimy o ustaleniu wieloletniego planu, tylko o metodologii ustalania kwot połowowych na poszczególne lata, bo plan wieloletni, który jest przyjęty, póki co obowiązuje. Jednocześnie też ten dokument nie zmienia nic co do naszego uczestnictwa i zaangażowania w ustalaniu kwot i wieloletniego planu. Nadal w grupach roboczych to będą pracownicy resortu, czyli Departamentu Rybołówstwa, a potem na poziomie ministerialnym – nasze kierownictwo. Natomiast domyślam się, że częściowo to pytanie dotyczy doradztwa naukowego, które jest na poziomie UE. Nadal jest to duńska instytucja ICES, która dostarcza doradztwo naukowe, natomiast my od jakiegoś czasu wprowadziliśmy też własne rozwiązanie na poziomie grup roboczych i potem spotkań Grupy Bałtyku. Udajemy się na spotkania zawsze ze swoim doradztwem naukowym i ze swoimi instytutami naukowymi. Widzimy pozytywny wpływ głosu naszych naukowców, którzy oczywiście nie są oficjalnie uznanym doradztwem naukowym, bo przy UE działa duński instytut naukowy. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Izabela Kloc (PiS):

Dziękuję bardzo. Jeszcze, bardzo proszę, pan poseł Gołojuch.

Poseł Kazimierz Gołojuch (PiS):

Czyli można tu przyjąć, że przed ostatecznym ustanowieniem tego planu i przed każdym ustanowieniem na dany rok będziemy wiedzieć, jak się będą kształtować te kwoty połowowe, tak?

Podsekretarz stanu w MGMiŻŚ Anna Moskwa:

Tak naprawdę zawsze wiedzieliśmy, bo zawsze to wstępne stanowisko Komisji było prezentowane przed Radą. Niestety oczywiście zdarzały się sytuacje, że to było dzień czy dwa przed posiedzeniem Rady. Tu jest kłopot, że mamy mało czasu na przygotowanie. Natomiast dokonuje się tu istotna zmiana, że nie jesteśmy sztywno związani zapisami wieloletniego planu co do kwot. Bo dotychczas doradztwo naukowe było prognozowane z perspektywą kilku lat. Teraz ten zapis daje możliwość corocznego odniesienia się i zmiany planów, i kwot w odniesieniu do bieżącego doradztwa naukowego. Dla nas jest to korzystne rozwiązanie, bo często się nie zgadzaliśmy z tym wieloletnim doradztwem.

Przewodnicząca poseł Izabela Kloc (PiS):

Dziękuję bardzo. Nie widzę więcej zgłoszeń, wobec tego chciałabym zaproponować konkluzję: Stwierdzam, że **Komisja rozpatrzyła w trybie art. 7 ust. 4 ustawy dokument o sygnaturze COM(2018) 149 wersja ostateczna. Komisja podzieliła stanowisko rządu**. Czy jest sprzeciw? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła dokument. Na tym zamykam rozpatrywanie pkt II. Dziękuję pani minister.

Przechodzimy do spraw bieżących. Kolejne posiedzenie Komisji odbędzie się w dniu 17 maja o godzinie 12.00 w sali 106, natomiast o godzinie 15.00 odbędzie się posiedzenie podkomisji ds. polityki energetycznej UE. Na tym zamykam rozpatrywanie pkt III. Informuję, że porządek dzienny został wyczerpany. Protokół dzisiejszego posiedzenia będzie wyłożony do przejrzenia w sekretariacie Komisji w Biurze Spraw Międzynarodowych.

Zamykam posiedzenie Komisji.